

Verslag Bewonersavonden Haalbaarheidsonderzoek Duurzame warmte Kerkelanden, 3 en 7 december 2020

In 2020 hebben Waternet, Firan en energiecoöperatie HET (Hilversumse Energie Transitie) onderzoek gedaan naar de haalbaarheid van een duurzaam warmtenet in de wijk, met steun van provincie Noord-Holland en de gemeente. Daarbij is gekeken naar de techniek voor een warmtenet, hoe dat samen met de bewoners georganiseerd zou kunnen worden en of het financieel een aantrekkelijke optie is. De partijen presenteerden op 3 en 7 december online de resultaten en nodigden bewoners en ondernemers in de wijk uit om mee te praten.

PRESENTATIES: Bekijk de sheets van de presentaties op www.hetcooperatie.nl/kerkelanden

Deelnemers/aanwezigen:

Van de gemeente en de woningbouwcorporatie was op elke avond iemand aanwezig. Op beide avonden waren er ongeveer 40 deelnemers online aanwezig: bewoners, partners en stakeholders/belanghebbenden. De meetings verliepen goed. In het begin was het even wennen met de techniek van online vergaderen.

Jeroen Pool, coördinator van HET, verzorgde op beide avonden de opening en heette iedereen welkom. Na de presentatie van een paar nieuwtjes - het blijft nog steeds warmer worden helaas, de VS komen terug in het Parijs-akkoord en zonne-energie is nu veruit de goedkoopste manier van energie opwekken, Sun is the new oil - kondigde hij de presentaties en sprekers aan.

Ook benadrukte hij dat het karakter van het project een onderzoek is naar haalbaarheid van duurzame warmte als alternatief voor stoken en koken op gas. De status van de rapporten die verschijnen (januari 2021) is voeding naar de gemeente over deze haalbaarheid. De gemeente is vervolgens aan zet, in het kader van de Transitievisie Warmte die ze eind 2021 opgesteld moet hebben, om daar verdere keuzes in te maken.

De avonden bestonden uit twee delen:

- Deel 1: Presentaties door Waternet, Firan en HET over onderdelen van het haalbaarheidsonderzoek:
 - o Technische haalbaarheid: het duurzame Energieconcept (Firan/Waternet, Stefan Mol en Pieter-Jan van Helvoort, met input van Qirion, Patrick Son)
 - o Financiële haalbaarheid: de investeringskosten en exploitatie: Firan/Waternet
 - o Organisatorische haalbaarheid: concept coöperatief wijkwarmtebedrijf: HET (Gjalt Annega en Jeroen Pool)
 - o Sociale haalbaarheid en draagvlak: participatieproces tot nu toe en bereikte resultaten: HET (Sabine Leijgraaf en Jeroen Pool)
- Deel 2: Bewoners aan het woord: open vragen, reacties, meningen en discussie met onderzoekers. Ook is er een gestructureerde vragenlijst opgenomen om de mening van de wijkbewoners te polsen.

DEEL 1: PRESENTATIES OVER ASPECTEN VAN HAALBAARHEID VAN EEN DUURZAAM WARMTENET

Hieronder geven we samengevat weer wat de hoofdbevindingen zijn van de diverse deelonderzoeken naar haalbaarheid van een duurzaam wijkwarmtenet en een coöperatief wijkwarmtebedrijf. Steeds wordt een hoofdvariant als meest haalbare optie geschetst en wordt deze afgezet tegen alternatieven, op basis van vooraf gedefinieerde criteria.

Kanttekeningen:

- De rapporten waarop de presentaties zijn gebaseerd worden momenteel afgerond, en komen na afronding (verwacht half/eindjanuari 2021) beschikbaar voor iedereen. Dat geldt ook voor de gebruikte instrumenten en rekenmethoden, zodat degenen die dat ambiëren zelf na kunnen rekenen of daarmee eigen alternatieven kunnen doorrekenen.
- De presentaties zijn als bijlage meegestuurd aan de deelnemers van de bewonersavonden.

Presentatie 1: Het concept voor een duurzaam warmtenet

Door Pieter-Jan van Helvoort (Firan) op de eerste avond en Stefan Mol (Waternet) op de tweede avond.

1a. De techniek/energieconcept en warmte-leverketen

Het warmteconcept bestaat uit een bronnensysteem, een systeem van opslag en opwek en een systeem van afgifte van de warmte bij de mensen thuis.

De warmtebronnen in de wijk zijn:

- het kanaal, dit heet TEO: Thermische Energie uit Oppervlaktewater (aquathermie),
- de rioolpersleiding, dit heet TEA: Thermische Energie uit Afvalwater, en
- warmte uit zonnepanelen op dak van het winkelcentrum, ofwel PVT (photo-voltaisch en thermische panelen, die dus zowel stroom als warmte leveren).

De warmte uit deze bronnen wordt opgeslagen in de grond (18-20C) op 100 meter diepte, op twaalf verschillende plekken (in WKO-doubletten) in de wijk. Dit heet het WKO: warmte- (en koude-)opslagsysteem. Het warme water wordt daar in de grond opgeslagen totdat we het weer nodig hebben.

Door middel van warmtepompen wordt het opgewerkt naar 70 graden en getransporteerd naar de huizen, waar het wordt afgeleverd aan je centrale verwarming. Ook het warme tapwater wordt zo verzorgd.

Er is een basisverwarming uit de warmtepompen. Er zal op sommige momenten ook een piek zijn in de vraag naar warmte. Daarvoor is een piek- en back-up systeem nodig. Het opvangen van de piekbelasting gebeurt door bijstook van biogas in gasketels (20%-max 30%). (Biogas ontstaat bijvoorbeeld uit het vergisten van gft.) Hierdoor kan snel bijgeschakeld worden.

Er is ook een centraal in de wijk geplaatste technische ruimte nodig in de wijk. Daar komen de verbindende leidingen samen. Hier wordt de in de zomer gewonnen en opgeslagen warmte (rond de 18 graden) opgewarmd tot 70 graden en daarna gedistribueerd via het warmtenet. De distributie-pijpleidingen (dubbel, zowel warmwater-leidingen voor toevoer als koudere leidingen voor terugvoer) vertakken zich over de wijk, de diameter van de pijp wordt steeds kleiner.

Mocht ervoor gekozen worden een dergelijk warmtenet aan te leggen, dan zal het huidige gasnet er gefaseerd uit gaan en het warmtenet worden aangelegd. Er komen dan geïsoleerde warmwaterleidingen te liggen in de plaats van het gasnet. Binnen in huis wordt de vertrouwde CV-ketel vervangen door een kast met afleverset met tapwatercircuit en warmtewisselaar. Warm water wordt afgeleverd en afgekoeld water wordt afgevoerd. De plaatsing van de kast zou op een plek in huis kunnen, waardoor zo min mogelijk veranderd hoeft te worden aan de in pandige leidingen. Dit hangt af van de woning en hoe het warmwatercircuit is opgebouwd, soms kan het buiten langs het huis naar de zolder aangelegd worden.

Vraag van een deelnemer: kan er in de zomer ook koude geleverd worden? Reactie: De nu gepresenteerde optie voor het warmtenet op 70 graden is niet geschikt voor het leveren van koude, aangezien je 's zomers ook warm tapwater nodig hebt. Een lage temperatuurnet (zogenaamd bronnet) kan dat wel. Voor die warmtenetten kun je kiezen als het gaat om een bebouwde omgeving die voldoende geïsoleerd is; met een serieuze koudevraag in de zomer en een beperkte warmtevraag in de winter. Dat betekent dat de woningen goed geïsoleerd moeten zijn. Aangezien dat niet het geval is en vanwege de kosten die het zou vergen om wel tot het vereiste niveau van isolatie te komen (hoog), is nu een 70 graden warmtenet het meest haalbare alternatief. De warmtenet-infrastructuur die hiervoor zou worden aangelegd is geschikt om in de toekomst om te schakelen naar een lage(re) temperatuur en dus warmte/ koude levering.

1b. Kosten van een duurzaam warmtenet Kerkelanden

De totale kosten, de investeringen en exploitatie over vijftig jaar, de zogenaamde TCO-berekening, ofwel Total Cost of Ownership, voor het voorgestelde warmtesysteem zijn uitgerekend. De investeringskosten voor de voorgestelde variant van het warmtenet bedragen (naar het zich nu laat aanzien en met de nodige slagen om de arm voor verdere detaillering) grofweg 71 miljoen euro. Meer dan de helft van de kosten gaat zitten in het aanleggen van het distributienet, de in pandige leidingen en de afleversets/kastjes in woningen.

Waternet/Firan hebben deze kosten, berekend over de gebruikelijke gebruiks- en afschrijf-periode van vijftig jaar, afgezet tegen twee alternatieven: blijven stoken op gas en all-electric, ofwel alle huizen krijgen een eigen individuele elektrische lucht-water warmtepomp (zie presentatie voor grafische vergelijking). Dit is

teruggerekend naar gebruikerskosten per jaar. Daaruit lijkt te spreken dat de jaarlijkse kosten van het handhaven van een aardgasnetwerk uitkomen op ongeveer 1200 euro per huis per jaar. Hierbij is uitgegaan van de (conservatieve) verwachting dat de gasprijs 2,5 per jaar stijgt. En natuurlijk dat een gasaansluiting nog mogelijk is, en er geen gedwongen afsluiting komt van gas (wat wel in de verwachting ligt na 2030).

Het duurzame warmtenet op basis van aquathermie en PVT, zoals in dit onderzoek als meest haalbare duurzame variant wordt voorgesteld, bedraagt ongeveer 1400 euro per huis op jaarbasis. Dit is vrijwel gelijk aan de all electric-variant.

Disclaimers die de onderzoekers aangeven:

- dit zijn voorlopige berekeningen waarbij geen rekening is gehouden met meer gedetailleerde uitwerking en niet met subsidies, projectvergoedingen zoals PAW en dergelijke.
- Wordt een veronderstelde prijsontwikkeling van aardgas gehanteerd van 3,5% (deels op basis van inflatie en deels op basis van beleid inzake energiebelasting op gas), dan komt de aardgasvariant ook uit op 1400 euro per jaar per huis.
- Bij de toekenning van een mogelijke subsidie aan een wijkwarmtebedrijf (zie hieronder voor verdere toelichting), zoals SDE++, kan dat mogelijk tot indicatief 15 miljoen kunnen opleveren over een 15-jarige periode. Dit zou een substantiële kostendaling met zich meebrengen. Dit moet verder verkend worden en bij nadere uitwerkingen doorgerekend.

Is het warmtenetwerk eenmaal aangelegd, dan zijn de kosten van duurzame warmtesystemen (operationele kosten) veel lager, omdat de toegeleverde warmte goedkoper is dan gas.

Als naast de kosten gekeken wordt naar duurzaamheid van de varianten (CO₂-uitstoot) dan blijkt deze uitstoot bij aardgas veel hoger te liggen dan bij beide andere varianten. Ofwel, een warmtenet op aquathermie/PVT en 'all electric' is veel duurzamer. Bij het warmtenet geldt dat het (in de berekeningen veronderstelde) gebruik van biogas is niet geheel energieneutraal is, hoewel (zoals Stefan Mol toelicht) wel circulair: de CO₂-uitstoot van groen gas is eerst opgenomen bij de plantengroei.

Omdat elke woning een eigen afleverset krijgt met meter, betaalt elke bewoner wat hij/zij verbruikt, zoals u gewend bent. De gebruikers van een warmtenet gaan dus geen gedeelde/collectieve prijs betalen.

Presentatie 2: Is een Wijkwarmtebedrijf Kerkelanden haalbaar? Gjalt Annega (HET)

Voor de wijk is onderzocht of een coöperatief op te zetten wijkwarmtebedrijf haalbaar en wenselijk zou zijn. Uitgangspunten daarbij zijn: warmte voor en van de bewoners, professionaliteit en organisatorische, financiële en juridische haalbaarheid. Voor dat laatste zijn bijvoorbeeld ook factoren als betaalbaarheid, financierbaarheid en draagvlak in de wijk belangrijk.

Gjalt schetst de gevolgde aanpak in dit deelonderzoek: Er is veel gesproken met betrokkenen: in de wijk, via de klankbordgroep en met de woningbouwcorporaties, met partners in het vastgoed, particuliere verhuur en winkelcentrum, met veel al in ontwikkeling zijnde warmtenet-initiatieven in Nederland en met experts, en er is veel deskresearch gedaan, onder andere naar de wettelijke kaders (in ontwikkeling) rond de Warmtewet 2.0.

Concept duurzaam coöperatief wijkwarmtebedrijf (ook wel aangeduid als 'warmteschap')

Op basis van het voorwerk is een meest haalbare variant van een coöperatief wijkwarmtebedrijf in ruw concept uitgewerkt. In die variant komt er een geïntegreerd wijkwarmtebedrijf voor het warmtenet en alle installaties die daarbij horen: bronnen, distributie en levering zijn dan in één hand, zoals de Warmtewet ook wellicht gaat eisen. Daarvoor wordt een BV opgericht, waarvan de aandelen voor in ieder geval meer dan de helft in handen komen van de wijkbewoners (via de coöperatie) en van partners en/of (lokale) particuliere investeerders. Het warmtebedrijf is daarmee zowel coöperatief als eigenaar van de warmteketen (bron, transport en aflevering).

In dit voorstel wordt er vanuit gegaan dat er voor de technische aansturing/management een partner wordt aangetrokken die aanleg stuurt en onderhoud regelt. De bedrijfsvoering komt in handen van een professioneel bedrijfsbureau dat garant staat voor adequate en betrouwbare levering en facturering/betalingen. Binnen dit model komt er een lokale directeur van het wijkwarmtebedrijf (het liefst uit Kerkelanden/ Hilversum), die verantwoordelijk is voor de interne aansturing en verantwoording aflegt aan de coöperatie/bestuur/leden.

Wijkbewoners kunnen afnemer van de warmte worden en – naar eigen keuze – ook lid van de coöperatie. De leden besluiten op de ALV welk beleid er in grote lijn wordt gevoerd. Het bestuur en de directeur sturen aan. Lokale bedrijven kunnen ook lid worden. In dit coöperatieve model krijgt ieder lid één stem.

Als er in het coöperatief wijkwarmtebedrijf positief resultaat zou worden geboekt en er dus geld te verdelen overblijft, kunnen de leden bepalen wat daarmee gebeurt, bijvoorbeeld verder investeren in de wijk (duurzame projecten mogelijk maken) of de energierekening verlagen. Het positieve resultaat wordt – naar rato van de eigendomsverhoudingen waartoe besloten wordt - verdeeld over de partners.

Gjalt onderstreept dat dit één mogelijkheid is die is uitgezocht. Deze optie past het beste bij de uitgangspunten van het wijkwarmtebedrijf, waarbij de wijk (deelnemers, klanten) zeggenschap hebben en kunnen mee-ondernemen/ investeren, waardoor het bedrijf echt van de wijk is. Maar er zijn ook alternatieve modellen die te overwegen zijn. Hij schetst er twee:

- Alternatief scenario 1 - een stichting (met ideële doelstelling) oprichten. Met een stichting kan het voor partners aantrekkelijker zijn om mee te doen, omdat de partners dan in het bestuur kunnen gaan, zodat ze evenveel invloed hebben. Voor sommige stakeholders die zouden willen participeren (zoals de woningbouwcorporaties) is dit een optie, zij mogen namelijk niet in een bedrijf deelnemen.
- Alternatief scenario 2 - een gesplitst net, waarbij de keten opgedeeld is. De ene partner is eigenaar van de bron, de andere van het net, de andere verzorgt het klantcontact. Volgens de nieuwe Warmtewet zou dit scenario niet meer mogen. Als bewoners hebben de bewoners veel minder te zeggen over het warmtenet en hoe dat gerund wordt.
- Er is nog een derde alternatief scenario, namelijk het warmtenet gunnen aan een commerciële warmtebedrijf. Dat heeft plus- en minpunten: gunning aan een commerciële partij geeft meer zekerheid over bijvoorbeeld financiën en ervaring, voordelen met schaalgrootte, en dit wordt op meer plekken toegepast.

Afweging bij dit derde alternatief is dat dit niet past bij waar wij (HET) als coöperatie voor staan, namelijk een wijkwarmtebedrijf voor, door en met bewoners. Als dit scenario zou worden gevolgd, betekent het dat de wijk niets (of niet erg veel) over het warmtenet te zeggen heeft. Het warmtenet komt niet in handen van de bewoners en het bedrijf verdient geld met de Kerkelanden-warmte.

Presentatie 3: Participatie en draagvlak. Sabine Leijgraaf (HET)

Voor de bewoners startte het haalbaarheidsonderzoek met drie bewonersavonden in februari 2020 om bewoners vooraf te informeren. Bij de werving daarvoor bleek dat bij sommige wijkbewoners zorgen waren. Er is op de avonden, met name op de eerste ruim aandacht aan besteed om de vragen te beantwoorden en de zorgen, waar mogelijk weg te nemen. Het doel was om de bewoners betrokken te krijgen bij het onderzoek. Immers, het onderzoek vindt plaats in hun wijk.

Na deze start van het participatieproces is een serie informatie- en participatiestappen gezet:

- Er zijn zeven klankbordgroep(KBG) -bijeenkomsten gehouden, waarvoor in het begin 16 bewoners uit Kerkelanden zich hebben aangemeld. De KBG-meetings waren met gemiddeld zo'n 6 tot 8 bewoners. In diverse stadia van het onderzoek zijn de resultaten gedeeld met de KBG en getoetst. De klankbordgroep heeft kritisch meegedacht, heeft advies gegeven over te ondernemen activiteiten en volgde het onderzoek met interesse.
- Uit de KBG is – met steun van HET – het bewonersinitiatief Ver-KEN (Vereniging Kerkelanden Energie Neutraal) ontstaan (zie ook verder onder 3b).
- Er is door HET invulling gegeven aan een Energieloket voor Kerkelanden: eerst in De Koepel, daarna, in verband met Corona, telefonisch. Dit vindt nog steeds elke week plaats.
- Eind september is er een Informatiemarkt Isoleren verzorgd, in samenwerking met Energie Verbonden (de koepel van energiecoöperaties in het Gooi), HilverZon, installatiebedrijven en een aantal enthousiaste Hilversummers, die hun huis al hebben verduurzaamd. Hier kwamen 45 bezoekers. Bewonersinitiatief Ver-KEN was hier ook aanwezig en heeft leden geworven.
- Er is een energieworkshop voor vrouwen met een niet-westerse achtergrond georganiseerd, maar het lukte uiteindelijk helaas niet om deze groep te bereiken.

Naar het bereik in de wijk kijkend, kunnen we aangeven dat we vooral particuliere eigenaren hebben bereikt. Een groot deel van de huurders hebben we niet kunnen enthousiasmeren zich te laten informeren en mee te praten: zij verwijzen meestal naar de verhuurder als het gaat om isolatie en verwarmen. Ongeveer 43% van bewoners in Kerkelanden woont in een huurhuis (sociaal of particuliere verhuur, vrije sector).

Als conclusie van deze informatie- en participatie-activiteiten geeft Sabine aan:

- Bij deze tweede serie avonden hebben tien medebewoners uit de wijk ervoor gezorgd dat de uitnodigingen huis-aan-huis verspreid zijn en bij u op de deurmat vielen. Bij de eerste serie was dat nog eigen werk van HET en ondersteuners, en zijn er veel kosten voor gemaakt. De bereidheid van wijkbewoners hierbij te helpen, geeft aan dat door samen de schouders eronder te zetten, er veel is te bereiken.
- Er is in uw wijk een groep bewoners actief geworden, die hun krachten willen bundelen in de energietransitie: dat is een belangrijke stap in de zelfsturing van de wijk (zie ook hieronder).

Presentatie 3b: Bewonersinitiatief Ver-KEN. Edwin de Haan (wijkbewoner), voorzitter

Ver-KEN (Kerkelanden Energie Neutraal, nu nog in oprichting) is een bewonersinitiatief van, voor en door de bewoners van Kerkelanden. Zij willen zoveel mogelijk de regie voeren op wat er qua ontwikkeling van duurzaamheid gebeurt in de wijk. De eerste uitdaging is isoleren. Ver-KEN wil ervoor gaan zorgen dat bewoners elkaar zoveel mogelijk helpen op verschillende manieren. HET ondersteunt dit initiatief op verschillende manieren en HET en Ver-KEN werken nauw samen bij vormgeving van maatregelen in de wijk.

Prooep: Wilt u de maandelijkse nieuwsbrief ontvangen van Ver-KEN? Meld u aan op info@ver-ken.nl

DEEL 2: BEWONERS AAN HET WOORD

Na een korte pauze was het woord aan de deelnemers/aanwezigen. Dat is op twee manieren gedaan:

- Open vraag naar reacties
- Een gestructureerde 'poll' met vragen waaraan wijkbewoners konden meedoen. Van beide geven we hieronder de hoofdlijnen weer. De resultaten van de vragenlijst vindt u in de bijlage.

2a. De mening van de wijkbewoners over het duurzame warmtenet

De algemene opinie op de avonden was dat men vindt dat er heel veel energie gestopt moet worden in het voorgestelde warmtenet, in de infrastructuur. Gemiddeld 30% aan elektriciteit vergt het draaiend houden van dit concept warmtenet. Dat valt tegen. Men vindt het geen gemakkelijk onderwerp. Ook vroeg men zich af waarom er niet over alternatieven was nagedacht, zoals geothermie, waterstof of kernenergie. Een keuze voor geothermie (aardwarmte) zou op langere termijn misschien wel kunnen. Als je eenmaal een warmtenet hebt liggen, dan zou het later eventueel geheel of gedeeltelijk vervangen kunnen worden door aardwarmte. Het opwekken van waterstof als duurzame warmtebron kost flink wat energie, zo'n 40% van de totale opbrengst gaat in opwekking zitten. De huidige systemen, aquathermie en waterpompen kunnen meer energie opwekken en zijn energie-efficiënter.

Hierbij een aantal meningen en zorgen, die men deelde in de chat:

- 'Wat een geld. alleen al de kosten voor in pandig: komt neer op 7000 euro per aansluiting'.
- 'Als de TCO-kosten voor de voorgestelde oplossing niet duidelijk lager zijn dan de all electric oplossing is de voorgestelde oplossing niet wenselijk gezien het grote projectrisico vwb kosten en realisatie tijd. Afgezien van de vraag of het echt goed gaat werken. Niet doen dus tenzij er een betere analyse komt. En men denkt dat het mogelijk ingehaald wordt door nieuwe ontwikkelingen'.
- 'Geen optie voor mij, dus liever de rekening omlaag'
- 'Het lijkt mij niet verstandig een warmtenet te baseren op woningen met beperkte isolatie. Dit leidt tot een warmtenet met een hogere capaciteit dus hogere kosten'.
- 'U weet dat Shell en NAM bezig zijn met proeven waterstof door de oude gasleidingen, dus gasleiding niet weg halen zegt Shell.'

Bovenstaande reacties geven weer dat er vrees is voor hoge lasten en dat er voorzichtigheid bepleit wordt rond keuzes in een technisch snel ontwikkelend landschap.

Er werden tijdens en na de presentaties en ook in de chat veel vragen gesteld. Voor uitgebreide antwoorden op de vragen, verwijzen we u naar de **Veelgestelde vragen** op de site van HET onder www.hetcooperatie.nl/kerkelanden. Ook de vragen uit de chat, die niet tijdens de online meeting beantwoord konden worden, vindt u daar. De vragen van de eerste bewonersavonden in februari vindt u terug onder Archief.

2b. Gehouden peiling

We hebben op beide avonden onder de bewoners een gestructureerde peiling gehouden. We willen graag uw mening horen. Hier geven we de hoofdlijn van de reacties weer. In de bijlage vindt u de vragen en antwoorden en eerste duidingen daarvan.

Algemeen/kenmerken respondenten:

- Aantal reacties - op beide avonden samen 26
- De meeste aanwezigen zijn woningeigenaar (ongeveer 90%).
- Leeftijd op beide avonden - Ongeveer 80% is 50 jaar of ouder

Mening over warmtenet

Een belangrijk gegeven dat naar voren kwam, was dat men - als er een warmtenet mocht komen, zeker tot misschien wel mee wil doen. De antwoordcategorieën van 'ja, zeker', 'waarschijnlijk wel' tot 'misschien' telden op de eerste avond op tot 91%. Op de tweede avond was dit percentage 79%.

Op de tweede avond werd er in de peiling meer gekozen voor meedenken, meepraten, meebeslissen tot mede-eigenaarschap. Het overgrote deel van de respondenten wil zich inzetten. Die betrokkenheid was de eerste avond minder, men wilde vooral op de hoogte gehouden worden.

Waar op beide avonden de respondenten het over eens waren, is dat zij het belangrijk vinden dat het warmtenet betaalbaar moet zijn voor iedereen in de wijk.

De waarschijnlijke wenselijkheid van het warmtenet, de wijze van voorziene betrokkenheid en de reacties over betaalbaarheid zijn signalen die we meenemen in de verdere rapportage van het haalbaarheidsonderzoek.

Afsluiting avonden: Hoe nu verder?

De resultaten van ons onderzoek en alle input uit de wijk, ook de terugkoppeling, die we ook op deze avonden kregen, rapporteren we aan de gemeente. Daarmee sluiten we dit haalbaarheidsonderzoek af. De gemeente kan het rapport gebruiken als input voor de Transitievisie Warmte.

Het rapport van het haalbaarheidsonderzoek Duurzame Warmte Kerkelanden komt voor iedereen beschikbaar en wordt aan alle deelnemers aan de avonden toegestuurd.

Er volgt in januari overleg met de gemeente om te bespreken op welke wijze eventuele vervolgvormgevingen zouden kunnen worden vormgegeven en of daar wegen voor te vinden zijn.